

НУЖНЫ ПЕРЕМЕНЫ

Национальное объединение организаций экспертизы в строительстве (НОЭКС) предлагает оптимизировать состав разделов проектной документации для прохождения экспертизы.

► Сформированная и выстроенная вертикаль государственной власти во многом замыкает решение отраслевых вопросов на федеральном правительстве. Тем не менее на майском заседании Госсовета, посвященном развитию строительного комплекса и совершенствованию градостроительной деятельности, вопросам экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий (ПД и ИИ) не было уделено достойного внимания.

«Основными темами обсуждения стали качество СМР, единая система правил и стандартов, типовая проектная документация, кадры, ипотека, саморегулирование, обманутые дольщики, ценообразование, — делится впечатлениями **президент Группы компаний «ННЭ», вице-президент Национального объединения организаций экспертизы в строительстве (НОЭКС) Александр ОРТ.** — Об экспертизе не сказано практически ни слова, за исключением выступления губернатора Московской области Андрея Воробьева, который попутно зацепил негосударственную экспертизу, называя ее частной».

Губернатор Московской области в этом выступлении посетовал на то, что МФЦ испытывают колоссальную нагрузку из-за большого объема бумажной документации,

направляемой организациями негосэкспертизы, в отличие от государственной, которая находится под контролем Минстроя и с 1 января 2017 года будет подавать документы в МФЦ в электронном виде. Это все, что было сказано об экспертизе ПД и ИИ высшему руководству страны.

ПОД УДАРОМ

По мнению членов НОЭКС, которое в мае провело выездное заседание в Санкт-Петербурге, требования к экспертизе ПД и ИИ сегодня растут, и если не принимать мер, то ситуация может дойти до абсурда. Чиновники ждут от организаций экспертизы все более подробных заключений, хотя в этом нет необходимости.

«Коллега рассказал, что от него потребовали официальное письмо с показателями качества воды. Но ведь в каждом проекте имеются технические условия на присоединение к источникам водоснабжения, и ресурсоснабжающая организация, их выдающая, и так должна обеспечивать качество в соответствии со стандартом. Зачем еще какие-то дополнительные документы?» — недоумевает **президент НОЭКС, член Экспертного совета по градостроительной деятельности при Комитете Государственной думы по земельным отношениям и строительству Шота ГОРДЕЗИАНИ.**

По словам **директора ООО «СеверГрад» Виталия РЕУТА,** заключение экспертизы все чаще воспринимается заказчиками и органами государственной власти как часть проектной документации. «Экспертное заключение — это оценка соответствия проекта нормам и правилам, определяющим



Законодательная база по защите прав экспертов ПД и ИИ, а также их заказчиков нуждается в совершенствовании





безопасность, которая не должна дополнять, изменять или переделывать его», – подчеркивает он.

«Если проект изначально некачественный, то из него в процессе экспертизы, как ни старайся, ничего хорошего не сделаешь», – добавляет Шота Гордезиани.

В НОЭКС полагают, что нет смысла подвергать экспертизе все разделы проекта, требуемые постановлением правительства РФ № 87, которое определяет состав и содержание проектной документации. Сейчас оно представляет собой библию для российских проектировщиков и экспертов, однако специалистам, как считают в НОЭКС, нужна другая настольная книга. 87-е постановление становится сомнительным в этом качестве уже хотя бы потому, что нередко ставит экспертов проектной документации под удар.

Известен случай, когда предметом судебных разбирательств между организацией негосударственной экспертизы и органом строительного надзора стало заключение экспертизы, выданное компанией по проекту производственного предприятия с иностранными инвестициями.

Одним из пунктов, по которому судья встал на сторону органов надзора, стало отсутствие подраздела «Технологические решения», которые иностранный инвестор не предоставил по соображениям конфиденциальности. Документы, требуемые постановлением по разделу (описание и обоснование проектных решений, направленных на соблюдение требований технологических регламентов; описание автоматизированных систем, используемых в производственном процессе; принципиальные схемы технологических процессов и др.), часто являются коммерческой тайной собственника предприятия.

Теоретически права инвестора на засекречивание подобной информации должен защищать закон № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», но органы власти, в том числе и судебной, обязывают экспертную организацию предоставлять бумаги в точном соответствии с 87-м постановлением.



Требования к экспертизе ПД и ИИ сегодня растут, и если не принимать мер, то ситуация может дойти до абсурда

ПОВЫСИТЬ СТЕПЕНЬ ЗАЩИТЫ

Законодательная база по защите прав экспертов ПД и ИИ, а также их заказчиков нуждается в усовершенствовании. При ее разработке можно опираться на часть 13 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, согласно которой правительство устанавливает состав разделов ПД и требования к ним для предоставления на экспертизу. И такой регламент пока не создан. Его функцию выполняет упомянутое 87-е постановление.

«Нам нужно как можно тщательнее его проработать и представить в правительство через Минстрой. Иначе это сделают за нас, и мы получим не то, что хотим, а то, что нам навязжут сверху», – предупреждает Шота Гордезиани.

Следует отметить, что в профессиональном сообществе бытуют и иные мнения. Так, например, **член правления Национальной палаты экспертов в строительстве Олег ВАЛОВ** убежден, что состав проектной документации должен быть единым для всех инстанций, в которые она предоставляется.

«Проектная документация передается на экспертизу в надзорные органы для получения разрешения на строительство, в проектную компанию для формирования рабочей документации, а также в ИСОГД (информационную систему обеспечения градостроительной деятельности). При отправке по этим адресам документации разного состава порядка не будет, а поводы для претензий к проектировщикам и экспертизе всегда найдутся. Если уж пересматривать состав разделов, то комплексно», – рассуждает он.

Принятое в 2008 году постановление правительства РФ № 87 корректировалось 14 раз. Но этот документ так и не стал универсальным и эффективным для участников рынка.

У профессионального сообщества остается много вопросов. Это и усиление требований к квалификации аттестуемых экспертов и аккредитуемых организаций экспертизы, и перевод документооборота в электронную форму, и подготовка к внедрению BIM, и многое другое.

Специалисты работают над развитием законодательной базы. Только НОЭКС, по словам Шоты Гордезиани, подготовило и передало в Минстрой проекты 35 федеральных законов, 11 постановлений правительства РФ и шести ведомственных актов. Однако без качественного регламентирующего документа согласно части 13 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ дальнейшее развитие института экспертизы ПД и ИИ будет пробуксовывать. Заменитель в виде требований к составу и содержанию разделов ПД на сегодняшний день не актуален. ■

Антон Жарков

На фотографиях: выездная сессия НОЭКС в Санкт-Петербурге, посвященная градостроительному законодательству и качеству экспертизы строительных проектов